Ricardo Hausmann: “Habrá un reacomodo importante de China en la región”

Tiempo de lectura: 13 min.

Ángel Alvarado

Sáb, 12/11/2022 - 08:35

Ricardo Hausmann es economista, fundador y director del Harvard’s Growth Lab, profesor de Harvard Kennedy School. Destacado por sus estudios económicos. Creador de la teoría del pecado original de la economía y la teoría de la complejidad económica; fue Economista-jefe del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y ministro de Finanzas de Venezuela. En esta ocasión, la complejidad económica y el

futuro de América Latina tomaron parte en el encuentro, cuya dirección estuvo a cargo del host del podcast Ceteris Paribus, fundador del Observatorio Venezolano de Finanzas (OVF) y Senior Fellow de la Universidad de Pensilvania, Ángel Alvarado.

-¿Por qué empezaste a estudiar macroeconomía y temas de volatilidad?, ¿qué significa esto y qué pueden hacer con ello los países de economías emergentes?

-Estudié economía porque quería regresar a Venezuela, quería saber de algo que pudiese ser un aporte más significativo al país y me pareció que economía era una forma de hacerlo. Terminé estudios en el año ‘81 en medio del segundo shock petrolero con un precio altísimo y apenas llegué empezó a bajar. En febrero del ‘83 nos metimos en una crisis de balance de pagos… y entonces lo que estaba muy en mi mente, era una economía que le llegan shocks positivos de petróleo y luego shocks negativos. Había en la economía una gran discusión sobre esto. A mí lo que me parecía interesante es qué pasaba cuando hay tanta incertidumbre sobre el futuro y qué implicaciones tiene la pura incertidumbre. Por qué hay países donde hay más incertidumbre y la economía parece estable; qué hace que una economía sea más volátil que otra. Qué tiene una economía que le permite absorber más esos shocks externos. Dediqué muchos años a este tema.

-Esto me lleva a un siguiente punto interrelacionado, que es ese concepto del pecado original de la economía. ¿Qué es y qué economías lo tienen?, ¿cómo redimir o mitigar ese pecado?

-A principios de los ‘90 me nombró Carlos Andrés Pérez para estar en su gabinete. Cuando salí del gobierno, me llamó Enrique Iglesias desde Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para que fuera economista-jefe del banco y crear el departamento de investigación. El primer tema que trabajé fue sobre volatilidad. Encontramos que América Latina era sumamente volátil. La volatilidad no estaba bien explicada por estos shocks externos, había algo en los países que los hacía más o menos resistentes. Empezamos a ver política fiscal o política monetaria, qué cosas podían actuar como amortiguadores. Una de las cosas que más generaba volatilidad en América Latina era el hecho de que la región se metía con bastante frecuencia en crisis profundas. La pregunta era por qué se metía en esas crisis y qué había detrás de ellas. Una de las ideas es que, lo que está detrás de esas crisis son algunos malos equilibrios, que llaman equilibrios múltiples, donde la economía no es estable; pues, si todo va bien puede seguir bien, pero si por alguna razón todo va mal, se pueden ir muy mal. Uno de los mecanismos es el siguiente: Si un país que tiene una deuda

externa significativa macroeconómicamente, si está en dólares, se genera la siguiente dinámica, si recibes malas noticias, tu moneda se deprecia, y luego la deuda se vuelve más costosa, estás peor y puede llegar a ciclos viciosos. **El pecado original es que no puedes endeudarte en el exterior con tu propia moneda, por alguna razón no es posible, emitir tus obligaciones en moneda nacionales, sino, que las tienes que emitir en dólares**. Si tienes deudas en dólares con estos shocks vas a ser más vulnerable porque va a tener este mecanismo de amplificación. El pecado original es una teoría del por qué los hombres tienen que trabajar y por qué las mujeres dan a luz con dolor, y la repuesta del pecado original es que Eva se comió una manzana. El pecado original es que la deuda estaba denominada en dólares y por eso tienes dolor. ¿Qué se puede hacer? Acabo de terminar un paper para saber qué ha pasado en estos 25 años y la verdad es que el pecado original se ha reducido muy poco, temporalmente los países redujeron mucho sus deudas externas durante el boom de los commodities entre el 2004 y 2014, y acumularon muchas reservas. Es mejor, si tienen deudas en dólares, pero activos en dólares, el tipo de cambio al moverse no golpea tanto. En general ha habido muy poco progreso y la implicación de política es que, si te vas a endeudar en dólares, no te endeudes mucho. Es peligroso tener deudas en dólares. Con respecto a lo que hubiese sido tu deseo de endeudarte, si tienes pecado original, te tienes que endeudar menos.

-El tema de la complejidad económica ¿cómo puede relacionarse con el tema del desarrollo, la especialización y la diversidad?, ¿qué oportunidad puede haber para los países del tercer mundo ahora?

-En el 2000 llegué a Harvard. América Latina vivió momentos difíciles desde 1998 hasta el 2003 aproximadamente. Habiéndose hecho tantas reformas en América Latina, me sorprendió que creciera tan poco. Parte de lo que había creído hasta ese momento, era que, si ayudábamos la macro, íbamos a crecer. Me dio la sensación que se había arreglado la macro y las economías no crecieron. Vi las teorías de crecimiento y no me parecieron útiles. La teoría de la complejidad económica es una teoría alternativa del crecimiento. La idea es la siguiente, lo que determina el nivel de ingreso de un país es su absorción de tecnología, pero la tecnología toma tres formas: conocimientos incorporados a las herramientas, conocimientos codificados y conocimientos tácitos en cerebros. La capacidad de saber hacer (know how) es muy limitada, así la forma en que las sociedades terminan sabiendo más, es porque ponen distintos conocimientos en distintos cerebros; es decir, los individuos no

saben más, sino que saben distinto. Para usar ese conocimiento diseminado en muchos cerebros, tienes que juntar esos cerebros. Juntarás dependiendo de cuán intensivo en conocimiento es lo que vas a hacer. El proceso de crecimiento en esta teoría es el proceso de acumulación de conocimientos en este margen extensivo de poner distintos conocimientos en distintas cabezas, y después juntar esos conocimientos a través de redes de cooperación que llamamos firmas. La teoría de la complejidad económica dice que lo que permite este aumento de la productividad y el crecimiento, es esta acumulación de conocimiento en redes sociales y trata de mirar cómo se puede acelerar ese proceso para agilizar el crecimiento. Desarrollamos una forma de ver dónde están los países en este espacio de conocimientos, espacio productos, y demostrar empíricamente que los países prefieren moverse desde donde están hacia cosas que le quedan cerca. Eso permite buscar ciertos senderos de diversidad, para moverse a industrias donde cada una añade cierto conocimiento y por esa vía expandir las capacidades. Adquirir un conocimiento es un proceso lento, pero mover el cerebro puede ser rápido. Hemos visto el impacto de la movilidad de cerebros en la aceleración de crecimiento. Ejemplo. Una empresa en Bangladesh envió 126 trabajadores para capacitarse en Corea. Regresaron y después de 10 años, algunos de los trabajadores que se fueron de la empresa iniciaron su propio negocio; 56 negocios se formaron y hoy son el centro de la industria textil de Bangladesh, pasando de exportar 0% en el ‘79 a exportar más del 90% de lo que hoy se exporta. Es un ejemplo de movilidad de conocimiento. La migración, inversión directa extranjera inversa y la inversión directa extranjera es también fuente importante de difusión de conocimiento. Se ha hablado mucho de las políticas migratorias de los países ricos, pero poco se ha dicho de las políticas migratorias de los países en vías de desarrollo. En muchos de estos son increíblemente cerradas, pero especialmente en contra de gente más calificada. Ejemplo: en Panamá hay 27 actividades reservadas solo a ciudadanos. En muchos países de América Latina no hay mecanismo de acreditación. Los médicos venezolanos tienden a irse a Chile y a España porque allí hay algún mecanismo para la reválida. Hay mucho qué hacer para que un país logre traer ese talento. Un tema de política de desarrollo al que le damos mucha importancia, pero que la literatura no había visto.

-América Latina tiene historial migratorio. Colombia, Venezuela y tantos mexicanos en USA. Coméntanos: ¿Cómo hacer para que ese conocimiento que ellos adquieren pueda volver a sus países de alguna manera?, ¿cómo aprovechar a estos ciudadanos? Ellos tienen mucho que aportar, incluso desde afuera.

–Bangalore es una ciudad muy exitosa en la India y no hubiese sido posible si los indios no hubiesen ido a Silicon Valley. Trabajar allá y aprender el negocio. A algunos de ellos le dieron una visa H1B por tres años, se la renovaron por 3 años más y cuando fueron a pedir la Green Card no se la dieron y tuvieron que regresar. Sin embargo, regresaron con 6 años en Silicon Valley, con muchos contactos allá y montaron su negocio en estas ciudades. Esa industrialización en Bangalore no hubiese pasado sin esta conexión. He trabajado en temas de la diáspora en Albania, Sri Lanka, Colombia. En Albania, por ejemplo, hicimos una encuesta de 50 empresas para saber cuántas de ellas habían sido formadas por alguien que se había ido, aprendido el negocio afuera y regresado, o ya sea impulsado por la diáspora. Todas se fundaron por alguien que se había ido del país, aprendió afuera y regresó, de modo que es un fenómeno muy generalizado. El año pasado publicamos un estudio de la diáspora colombiana, estimada en 5 millones de personas. Estudiamos inclusive la segunda generación y la primera generación de los censos de los países a donde fueron para ver quiénes eran, qué calificaciones tenían; los miramos por Twitter, identificando dónde estaban y de qué hablaban. Enviamos una encuesta y 11.000 personas nos contestaron. Si miras la cola de esa distribución, hay gente súper talentosa. Ejemplo, Alejandro Torrenegra se fue a Silicon Valley como ingeniero y eventualmente montó su startup llamado Torre (torre.info) y un día se fue a Colombia y le hicieron un reconocimiento, apareció en la prensa, por ser un colombiano en Silicon Valley y así le comenzaron a llegar CV de una cantidad de colombianos. Él pudo crecer su negocio contratando en Colombia, poniéndoles a trabajar en esta empresa que hace actualizaciones de software para otras empresas. Es así donde tienes una gran expansión de actividades en Colombia, gracias a que una persona se fue a Silicon Valley y conectó Silicon Valley con su país. Como este hay muchos otros ejemplos. Algunos me decían que encontraron que su ventaja comparativa en Estados Unidos era saber leer los currículum de gente de su país. Si envían un currículum, la gente no va a saber la diferencia entre una universidad A y una B. No pueden evaluar tu experiencia, pero de pronto, tú que vienes de allá sabes detectar talento de ese país. Se abrió esta oportunidad de expansión en Colombia por entender a Colombia y entender las oportunidades que genera el país donde están viviendo en estos momentos.

-Fuera de América Latina. Tenemos la invasión a Ucrania, se acerca el invierno, la explosión del gaseoducto y en medio de una guerra. ¿Crees que la respuesta que da Europa y la Organización del Atlántico Norte (OTAN) es adecuada o suficiente? Has propuesto un arancel al petróleo ruso que podría ser más eficiente que el embargo,

amplíanos esto, ahora que se acerca el fin de año.

-Pensé en la mejor forma de ayudar a los ucranianos y limitar la capacidad de Rusia en su poder. Europa pensó en un embargo al petróleo. Nos preguntamos cómo hacer el máximo de daño al enemigo a un mínimo costo. Pensamos, un arancel al petróleo ruso es mucho más costoso a Rusia y menos costoso al consumidor. El petróleo tiene un detalle económico: el costo variable de producir petróleo es relativamente bajo, el grueso de producir petróleo es el costo fijo. Hay una gran diferencia. Vas a seguir produciendo petróleo así no cubras todos tus costos. Mientras cubras tus costos variables vas a seguir produciendo petróleo. La relación entre Rusia y Europa es de monopolio bilateral. A Rusia le conviene vender su petróleo y a Europa le conviene comprar el petróleo ruso porque ahí tiene toda su infraestructura de oleoductos y gasoductos. Si Europa unilateralmente impone un arancel, a Rusia no le quedará de otra que pagarlo. No podrá subir su precio de mercado, porque el consumidor no querrá pagar más por el petróleo ruso que por el saudí que es equivalente. Como el precio del petróleo será el precio internacional, el precio del petróleo ruso tendrá que ser el internacional menos el arancel. Entonces, así te quedas con el petróleo ruso y ellos no se quedan con el dinero o con menos. El embargo hace que a Rusia le sea difícil vender su petróleo, el precio internacional sube porque cae la oferta mundial de petróleo, te vuelves pobre (Europa) y así el petróleo que Rusia va a poder vender será más caro. Es una política contraproducente. Donde la cosa es más asimétrica es en prohibiciones de exportación a Rusia. Estamos sacando un paper sobre un modelo de cómo optimizar sanciones a las exportaciones de Rusia. Sobre todo a países de la coalición (OTAN, G7, UE), estos países que tienen un dominio muy fuerte en el mercado mundial de estos productos y donde Rusia no tiene capacidad de producción interna. Analizamos las sanciones impuestas y están mal coordinadas entre USA y Europa. Tampoco han escogido sanciones para enfocarlas en donde puedan tener más impacto. Lo interesante es que el porcentaje de lo que exporta la coalición es pequeño respecto al total de los que exportan, pero es grande respecto a lo que Rusia importa.

-¿El mundo está en recesión o vamos a una recesión?, ¿cómo te parece que los bancos centrales están enfrentado el tema?, ¿es posible un aterrizaje suave de la economía?

-Separo dos dinámicas. La primera: El mundo cuando vio el Covid y el colapso de la actividad. Cuando el Covid se redujo, se pusieron muchos estímulos a la economía

para salir del Covid, ahora nos damos cuenta que les pusieron demasiados. Hay un exceso de demanda. La segunda: Ha habido estas disrupciones asociadas a la guerra. Son fuertes en Europa. Para Europa esto es un shock muy grande. Tienen que tomar medidas para consumir menos energía y la forma es hacer menos cosas. Es una restricción a la oferta europea. Cuando hay una restricción a la oferta, puede producir menos y la misma demanda se traduce en precio mayor. Los bancos centrales en América Latina cuando vieron la inflación subir hace un año, subieron las tasas de interés, pero la Reserva Federal se demoró. Lo hizo tarde y ahora trata de nivelarse. Creo que la Reserva Federal estará subiendo las tasas. Lo lógico sería que no tenga necesariamente que producir una recesión, pero es bueno que la Reserva Federal convenza a todos de que pronto viene una (Recesión) porque todos se asustan, dejan de gastar y eso baja la inflación. Mientras más rápido transmitan la idea de que ellos van a estar allí para reducir la demanda, más rápido cae el exceso de demanda y menos medicinas deben ponerle al paciente.

-Las reformas de los años ‘90 en Latinoamérica fueron más de lo que llegaste a pensar. Resulta que uno de los grandes ganadores fue China que se convirtió en socio comercial de prácticamente todos los países de la región. ¿Cuál es ese rol de China que ves en América Latina?, ¿es modelo alternativo de sociedad o solo un socio?

-Es la economía que más ha crecido en un período de 40 años. Nunca se había visto en la humanidad. Es un milagro de crecimiento. En este proceso masivo necesitó mucha materia prima, estas llevaron un gran aumento y a un aumento de la oferta latinoamericana tanto en minerales como en productos agrícolas. Eso hizo que especialmente en Suramérica, China se volviera el principal socio comercial. China ahora está creciendo más lento y hay razones para creer que seguirá así. China está en proceso de confrontación importante con Occidente y en cierto sentido del mundo que se está desglobalizando. Creo que esa idea de que China es un país que crece mucho y va a ser la base de producción de muchas cosas para el resto del mundo, va a estar cambiando en la medida que los países van a querer localizar actividades en otros lados. Eso debilitará la posición de China en América Latina. De pronto habrá países que van a poder traer por sí mismos cadenas de valor, que antes arrancaban en China. China fue un prestamista y cometió errores prestando, tratando ahora de ver cómo recupera. En medio del boom petrolero de Venezuela, China prestó alrededor de 60 mil millones de dólares, en un momento en que el país debió estar ahorrando y claro, le ha costado cobrarse. Este segundo rol financiero de

China lo veo debilitado. Habrá un reacomodo importante de China en la región, pero también un rol importante en sustituir el rol de China a través de la producción en la región.

**Ceteris Paribus, Podcast de Economía en Español del Departamento de Economía de la Universidad de Pensilvania. "El pasado, presente y futuro de la economía en español, haciendo seguimiento de América Latina*".

11 de noviembre 2022

La Gran Aldea

https://lagranaldea.com/2022/10/11/ricardo-hausmann-habra-un-reacomodo-i...

ver PDF
Copied to clipboard